

**РЕШЕНИЕ**  
**Именем Российской Федерации**

24 марта 2020 года

город Ростов-на-Дону

Ростовский областной суд в составе председательствующего судьи Чайка Е.А., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Паненковой Е.С., с участием прокурора Емелиной Е.А., представителя Федерального агентства лесного хозяйства Цоя Л.А., представителя Министерства природных ресурсов и экологии Ростовской области Чуднова Д.М., рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Федерального агентства лесного хозяйства о признании недействующим в части решения Собрания депутатов Матвеево-Курганского района Ростовской области от 28 июня 2012 года № 176 «Об утверждении генерального плана Матвеево-Курганского сельского поселения Матвеево-Курганского района»,

**УСТАНОВИЛ:**

Федеральное агентство лесного хозяйства (далее также Рослесхоз) обратилось в суд с административным исковым заявлением, в котором, после уточнения формулировки заявленных требований, просило о признании недействующим со дня принятия решения Собрания депутатов Матвеево-Курганского района Ростовской области от 28 июня 2012 года № 176 «Об утверждении генерального плана Матвеево-Курганского сельского поселения Матвеево-Курганского района» в части включения в границы населённого пункта Матвеево-Курганского сельского поселения Матвеево-Курганского района Ростовской области земель лесного фонда общей площадью 27 275 кв. м, месторасположением: Матвеево-Курганское участковое лесничество Шахтинского лесничества Ростовской области, квартал 27, часть выдела 2 (посёлок Красный Бумажник Матвеево-Курганского района Ростовской области).

В обоснование заявленных требований административный истец указал, что решением Собрания депутатов Матвеево-Курганского района Ростовской области от 28 июня 2012 года № 176 «Об утверждении генерального плана Матвеево-Курганского сельского поселения Матвеево-Курганского района» находящийся в федеральной собственности лесной участок включён в границы Матвеево-Курганского сельского поселения с нарушением предусмотренной статьёй 25 Градостроительного кодекса



Российской Федерации процедуры согласования проекта Генерального плана с Рослесхозом. Факт включения в границы Матвеево-Курганского сельского поселения лесного участка, расположенного на землях лесного фонда Матвеево-Курганского участкового лесничества Шахтинского лесничества Ростовской области, установлен по результатам выполненного ФГБУ «Рослесинфорг» картографического наложения материалов лесоустройства со схемой генерального плана.

Оспариваемое решение нарушает положения Земельного кодекса Российской Федерации, Лесного кодекса Российской Федерации, Градостроительного кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 21 декабря 2004 года № 172-ФЗ «О переводе земель или земельных участков из одной категории в другую», приказа Министерства регионального развития Российской Федерации от 27 февраля 2012 года № 69 «Об утверждении порядка согласования проектов документов территориального планирования муниципальных образований, состава и порядка работы согласительной комиссии при согласовании проектов документов территориального планирования муниципальных образований», ведёт к уменьшению площади защитных лесов, изменяет целевое назначение и правовой режим земель лесного фонда, находящегося в федеральной собственности, что препятствует органам федеральной власти осуществлять мероприятия по управлению землями лесного фонда, охране, защите и воспроизводству лесов.

В качестве административного ответчика к участию в деле привлечено Собрание депутатов Матвеево-Курганского района Ростовской области, в качестве заинтересованных лиц – Министерство природных ресурсов и экологии Ростовской области, Администрация Матвеево-Курганского района Ростовской области.

В судебном заседании представитель Федерального агентства лесного хозяйства Цой Л.А. уточнённые административные иски поддержал и просил их удовлетворить.

Представитель Собрания депутатов и Администрации Матвеево-Курганского района Ростовской области Коваленко В.Н. в суд не явился, представил отзыв, в котором просил рассмотреть дело без своего участия, административные иски признал в полном объёме, указав, что последствия признания иска ему известны.

Представитель министерства природных ресурсов и экологии Ростовской области Чуднов Д.М. в судебном заседании и в письменном отзыве просил удовлетворить административные иски в полном объёме.

Прокурор, участвующий в деле, полагал, что оспариваемое решение Собрания депутатов Матвеево-Курганского района Ростовской области в действующей на момент рассмотрения дела редакции подлежит признанию недействующим в указанной административным истцом части с момента его принятия.



Суд признал возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц, т.к. оснований для отложения судебного разбирательства административного дела, предусмотренных статьями 150, 152 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, в данном случае не имеется.

Выслушав доводы лиц, участвующих в деле, изучив материалы дела, заслушав заключение прокурора, суд пришёл к следующим выводам.

Частью 1 статьи 208 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации установлено, что с административным иском заявлением о признании нормативного правового акта не действующим полностью или в части вправе обратиться лица, в отношении которых применён этот акт, а также лица, которые являются субъектами отношений, регулируемых оспариваемым нормативным правовым актом, если они полагают, что этим актом нарушены или нарушаются их права, свободы и законные интересы.

Согласно разъяснениям, изложенным в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 25 декабря 2018 года № 50 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами», оспаривание нормативного правового акта производится посредством подачи административного искового заявления, заявления о признании недействующим нормативного правового акта как не соответствующего федеральному закону или иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, и в связи с этим не подлежащим применению для регулирования тех или иных общественных отношений. Последствием признания судом нормативного правового акта, а также акта, обладающего нормативными свойствами, недействующим является его исключение из системы правового регулирования полностью или в части (пункт 1).

При проверке соблюдения компетенции органом или должностным лицом, принявшим нормативный правовой акт, суд выясняет, относятся ли вопросы, урегулированные в оспариваемом акте или его части, к предмету ведения Российской Федерации, полномочиям Российской Федерации или полномочиям субъектов Российской Федерации по предметам совместного ведения, к ведению субъектов Российской Федерации или к вопросам местного значения (пункт 28).

При проверке соблюдения порядка принятия оспариваемого нормативного правового акта суд выясняет, соблюдены ли существенные положения нормативного правового акта, регулирующие процедуру принятия актов данного вида (пункт 29).

Выясняя вопрос о соблюдении правил введения в действие оспариваемого нормативного правового акта, необходимо проверять, соблюден ли порядок его государственной регистрации (если



государственная регистрация данного акта предусмотрена законодательством), опубликования и вступления в силу (пункт 30).

Если судом будет установлено, что оспариваемый акт принят в пределах полномочий органа или должностного лица с соблюдением требований законодательства к форме нормативного правового акта, порядку принятия и введения его в действие, суду следует проверить, соответствует ли содержание акта или его части нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу (пункт 34).

Согласно пункту 20 части 1 статьи 14, части 1 статьи 7 Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее - Закон № 131-ФЗ) утверждение генерального плана поселения относится к вопросам местного значения поселения, по которым принимаются муниципальные правовые акты.

Муниципальные правовые акты не должны противоречить Конституции Российской Федерации, федеральным конституционным законам, настоящему Федеральному закону, другим федеральным законам и иным нормативным правовым актам Российской Федерации, а также конституциям (уставам), законам, иным нормативным правовым актам субъектов Российской Федерации (часть 4 статьи 7 Закона № 131-ФЗ).

Генеральный план поселения является документом территориального планирования муниципального образования, который утверждается представительным органом местного самоуправления поселения (пункт 1 части 1 статьи 8, пункт 2 части 1 статьи 18, часть 1 статьи 24 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – ГрК РФ).

Абзацем первым части 4 статьи 15 Закона № 131-ФЗ предусмотрено, что органы местного самоуправления отдельных поселений, входящих в состав муниципального района, вправе заключать соглашения с органами местного самоуправления муниципального района о передаче им осуществления части своих полномочий по решению вопросов местного значения за счёт межбюджетных трансфертов, предоставляемых из бюджетов этих поселений в бюджет муниципального района в соответствии с Бюджетным кодексом Российской Федерации.

Из материалов дела следует, что соглашением о передаче полномочий от 30 декабря 2011 года, заключённым между администрацией Матвеево-Курганского сельского поселения и администрацией Матвеево-Курганского района, за счёт субвенций, предоставляемых из бюджета поселения в бюджет муниципального района, закреплена передача органам местного самоуправления Матвеево-Курганского района части полномочий органов местного самоуправления Матвеево-Курганского сельского поселения в области градостроительной деятельности. В рамках переданных полномочий на муниципальный район возложена обязанность по организации подготовки и утверждения генеральных планов.



Согласно статье 24 Устава муниципального образования «Матвеево-Курганский район», принятого 28 декабря 2010 года, представительным органом муниципального образования является Собрание депутатов Матвеево-Курганского района.

28 июня 2012 года Собранием депутатов Матвеево-Курганского района принято решение № 176 «Об утверждении Генерального плана Матвеево-Курганского сельского поселения Матвеево-Курганского района».

На дату его принятия Собрание депутатов Матвеево-Курганского района обладало полномочиями по утверждению генерального плана Матвеево-Курганского сельского поселения в соответствии с соглашением о передаче полномочий от 30 декабря 2011 года. Между тем доказательств передачи соответствующих полномочий органу местного самоуправления муниципального района на период подготовки генерального плана поселения административный ответчик не представил.

Как следует из материалов дела, проект генерального плана Матвеево-Курганского сельского поселения был разработан ФГАО УВПО «Южный федеральный университет» «Институт Архитектуры и Искусства».

В соответствии с требованиями пункта 3 части 3 статьи 28 Закона № 131-ФЗ проекты планировки территорий и проекты межевания территорий должны выноситься на публичные слушания. Порядок проведения публичных слушаний по проектам генеральных планов поселений установлен статьёй 28 ГрК РФ.

Статьёй 28 ГрК РФ в редакции, действовавшей на дату проведения публичных слушаний по проекту генерального плана Матвеево-Курганского сельского поселения, в частности, предусматривалось, что публичные слушания проводятся в каждом населённом пункте муниципального образования (часть 3); при проведении публичных слушаний в целях обеспечения всем заинтересованным лицам равных возможностей для участия в публичных слушаниях территория населенного пункта может быть разделена на части (часть 4); в целях доведения до населения информации о содержании проекта генерального плана уполномоченный на проведение публичных слушаний орган местного самоуправления поселения в обязательном порядке организует выставки, экспозиции демонстрационных материалов проекта генерального плана, выступления представителей органов местного самоуправления, разработчиков проекта генерального плана на собраниях жителей, в печатных средствах массовой информации, по радио и телевидению (часть 5); участники публичных слушаний вправе представить в уполномоченный на проведение публичных слушаний орган местного самоуправления поселения свои предложения и замечания, касающиеся проекта генерального плана, для включения их в протокол публичных слушаний (часть 6); заключение о результатах публичных слушаний подлежит опубликованию в порядке, установленном для официального опубликования муниципальных правовых актов, иной официальной информации, и размещается на официальном сайте поселения



(при наличии официального сайта поселения) в сети «Интернет» (часть 7); срок проведения публичных слушаний с момента оповещения жителей муниципального образования о времени и месте их проведения до дня опубликования заключения о результатах публичных слушаний определяется уставом муниципального образования и (или) нормативными правовыми актами представительного органа муниципального образования и не может быть менее одного месяца и более трёх месяцев (часть 8); глава местной администрации с учётом заключения о результатах публичных слушаний принимает решение: 1) о согласии с проектом генерального плана и направлении его в представительный орган муниципального образования; 2) об отклонении проекта генерального плана и о направлении его на доработку (часть 9).

В данном случае уведомление о проведении публичных слушаний было опубликовано в межрайонной газете «Родник» от 16 июля 2011 года № 28 (9871). Из представленной копии газеты следует, что уведомление включало указание мест и времени проведения публичных слушаний, но не содержало текстовую и графическую части проекта генерального плана. Каких-либо данных, свидетельствующих о доведении до населения информации о содержании проекта генерального плана иными способами, перечисленными в части 5 статьи 28 ГрК РФ, административный ответчик не представил.

Учитывая дату оповещения жителей муниципального образования о времени и месте проведения публичных слушаний, их надлежало провести в срок до 16 октября 2011 года. В нарушение положений вышеприведённой нормы публичные слушания по проекту генерального плана Матвеево-Курганского сельского поселения в населённых пунктах, входящих в состав Матвеево-Курганского сельского поселения, были проведены в период с 5 августа 2011 года по 3 ноября 2011 года, результаты публичных слушаний оформлены протоколом комиссии по подведению результатов публичных слушаний по проекту генерального плана Матвеево-Курганского сельского поселения от 10 ноября 2011 года № 16. На основании протокола публичных слушаний 10 ноября 2011 года комиссией подготовлено заключение о результатах публичных слушаний, которым принято решение одобрить проект генерального плана Матвеево-Курганского сельского поселения. Указанное заключение опубликовано в газете «Родник» от 23 декабря 2011 года № 51 (9894).

Решение об утверждении проектов генеральных планов сельских поселений Матвеево-Курганского района было принято на заседании Собрания депутатов Матвеево-Курганского района 25 апреля 2012 года (протокол № 23). Согласно протоколу заседания Собрания депутатов Матвеево-Курганского района от 28 июня 2012 года № 24 проект генерального плана Матвеево-Курганского сельского поселения был рассмотрен и принят 12 голосами депутатов из 12 присутствовавших (при установленном статьёй 24 Устава составе Собрания из 15 депутатов).



В соответствии со статьёй 56 Устава муниципального образования «Матвеево-Курганский район» в редакции, действовавшей на момент принятия оспариваемого решения об утверждении генерального плана, и порядком опубликования (обнародования) муниципальных правовых актов муниципального образования «Матвеево-Курганский район», утверждённым решением Собрания депутатов района от 8 июня 2007 года № 131, решение об утверждении генерального плана было подписано главой Матвеево-Курганского района, доведено до сведения жителей путём издания информационного бюллетеня, являющегося приложением к газете «Родник», от 6 июля 2012 года № 27 (9921).

Учитывая изложенное, оснований считать, что оспариваемое решение об утверждении генерального плана поселения было принято в пределах полномочий Собрания депутатов Матвеево-Курганского района и с соблюдением порядка его принятия, установленного Градостроительным кодексом Российской Федерации, Законом № 131-ФЗ и Уставом муниципального образования, у суда не имеется.

Впоследствии решением Собрания депутатов Матвеево-Курганского района Ростовской области от 9 августа 2019 года № 267 «О внесении изменений в решение Собрания депутатов Матвеево-Курганского района от 28.06.2012 № 176 «Об утверждении генерального плана Матвеево-Курганского сельского поселения Матвеево-Курганского района» в генеральный план были внесены изменения, которые оспариваемую часть нормативного правового акта не затронули. На момент обращения заявителя в суд и рассмотрения дела генеральный план действует в указанной редакции.

При проверке содержания оспариваемой части нормативного правового акта на соответствие нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, суд приходит к следующему.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 84 Земельного кодекса Российской Федерации (далее – ЗК РФ) утверждение или изменение генерального плана поселения, отображающего границы населённых пунктов, расположенных в границах соответствующего муниципального образования, является установлением или изменением границ населённых пунктов.

При установлении или изменении границ населённых пунктов в порядке, установленном ЗК РФ и законодательством Российской Федерации о градостроительной деятельности, осуществляется перевод земель населённых пунктов в земли иных категорий и земель иных категорий в земли населённых пунктов независимо от их форм собственности (часть 1 статьи 8 ЗК РФ). Нарушение установленного ЗК РФ, федеральными законами порядка перевода земель из одной категории в другую является основанием признания недействительными актов об отнесении земель к категориям, о переводе их из одной категории в другую (часть 3 статьи 8 ЗК РФ).



В силу части 1 статьи 8 Федерального закона от 21 декабря 2004 года № 172-ФЗ «О переводе земель или земельных участков из одной категории в другую» (далее Закон № 172-ФЗ) установление или изменение границ населённых пунктов, а также включение земельных участков в границы населённых пунктов либо исключение земельных участков из границ населённых пунктов является переводом земель населённых пунктов или земельных участков в составе таких земель в другую категорию либо переводом земель или земельных участков в составе таких земель из других категорий в земли населённых пунктов.

Пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона № 172-ФЗ допускается перевод земель лесного фонда, занятых защитными лесами, или земельных участков в составе таких земель в земли других категорий в случае установления или изменения границы населённого пункта.

Вместе с тем, если в соответствии с проектом генерального плана поселения предусматривается включение в границы населённых пунктов (в том числе образуемых населённых пунктов), входящих в состав поселения, городского округа, земельных участков из земель лесного фонда, то названный проект подлежит обязательному согласованию с уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти в порядке, установленном этим органом (часть 8 статьи 24, пункт 2 части 1 статьи 25 ГрК РФ).

Судом установлено, что указанный административным истцом лесной участок, расположенный на землях Шахтинского лесничества, относится к землям лесного фонда, входит в состав находящегося в собственности Российской Федерации земельного участка с кадастровым номером 61:21:0000000:471, площадью 11 650 000 кв. м, имеющего вид разрешённого использования «для лесоразведения», местоположением относительно ориентира, расположенного в границах участка, почтовый адрес ориентира: Ростовская область, р-н Матвеево-Курганский, на территории Матвеево-Курганского района. Право собственности Российской Федерации на указанный земельный участок подтверждается копиями свидетельства о государственной регистрации права, выписок из ЕГРН от 23 и 24 декабря 2019 года.

По результатам выполненного ФГБУ «Рослесинфорг» картографического наложения материалов лесоустройства со схемой генерального плана установлено частичное наложение границ населённого пункта муниципального образования Матвеево-Курганское сельское поселение и границ находящегося в федеральной собственности земельного участка из состава земель лесного фонда Шахтинского лесничества.

Данное обстоятельство подтверждено графической схемой расположения земельных участков Шахтинского лесничества относительно границ п. Красный Бумажник Матвеево-Курганского сельского поселения Матвеево-Курганского района Ростовской области.



Пунктом 2.1 действовавшего в период подготовки Генерального плана Матвеево-Курганского сельского поселения Порядка согласования проектов документов территориального планирования муниципальных образований, состава и порядка работы согласительной комиссии при согласовании проектов документов территориального планирования муниципальных образований, утверждённого Приказом Министерства регионального развития Российской Федерации от 27 февраля 2012 года № 69, предусматривалось, что в случаях, указанных в части 1 статьи 21, части 1 статьи 25 Градостроительного кодекса Российской Федерации, орган местного самоуправления, уполномоченный на подготовку документа территориального планирования, направляет уведомление об обеспечении доступа к проекту документа территориального планирования и материалам по его обоснованию в информационной системе в Министерство регионального развития Российской Федерации.

Согласно пункту 2.2 указанного Порядка Минрегион России обладал организационными полномочиями по подготовке сводного заключения на проект документа территориального планирования на основании заключений федеральных органов, уполномоченных на осуществление функций по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в соответствующих сферах деятельности.

Таким уполномоченным федеральным органом в период подготовки оспариваемого акта, в соответствии с пунктом 1 Положения о Федеральном агентстве лесного хозяйства, утверждённого Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 сентября 2010 года № 736 «О Федеральном агентстве лесного хозяйства», являлся Рослесхоз. В соответствии с пунктом 4 названного постановления к полномочиям Рослесхоза относилось согласование включения земельных участков земель лесного фонда в границы населённых пунктов.

Кроме того, подпунктами 5.4.2, 5.4.3 указанного положения в действующей редакции за Рослесхозом сохранены полномочия на рассмотрение в установленном порядке ходатайств о переводе земель из одной категории в другую, ходатайств о переводе земельных участков из состава земель одной категории в другую, направление в Министерство природных ресурсов и экологии Российской Федерации рассмотренных ходатайств с проектом акта о переводе земель или земельных участков в составе таких земель из одной категории в другую либо проектом акта об отказе в переводе земель или земельных участков в составе таких земель из одной категории в другую; рассмотрение проектов генеральных планов поселений и подготовку заключений в пределах своей компетенции.

Следовательно, включение земельных участков из состава земель лесного фонда в границы населённых пунктов предполагает обязательное согласование со специально уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, что соответствует правовой позиции



Конституционного Суда Российской Федерации об особом правовом режиме лесного фонда (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 3 февраля 2010 года № 238-О-О).

Таким образом, отсутствие положительного заключения Рослесхоза, подготовленного в рамках предусмотренного частью 1 статьи 25 ГрК РФ согласования проекта документа территориального планирования, является существенным нарушением порядка принятия генерального плана поселения.

Наличие сводного заключения Правительства Ростовской области о согласовании проекта генерального плана Матвеево-Курганского сельского поселения Матвеево-Курганского района Ростовской области от 17 февраля 2012 года № 249 подтверждает исполнение административным ответчиком обязанности, установленной частью 2 статьи 25 ГрК РФ, но не освобождает представительный орган местного самоуправления от обязанности согласования проекта с уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти, в данном случае с Рослесхозом, и не подтверждает соблюдение порядка принятия генерального плана сельского поселения, предусмотренного частью 1 статьи 25 ГрК РФ.

При таком положении у суда имеются основания для удовлетворения административных исковых требований.

Согласно пункту 1 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации по результатам рассмотрения административного дела об оспаривании нормативного правового акта судом принимается, в том числе, решение об удовлетворении заявленных требований полностью или в части, если оспариваемый нормативный правовой акт полностью или в части признаётся не соответствующим иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, и недействующим полностью или в части со дня его принятия или с иной определённой судом даты.

Поскольку в судебном заседании представитель административного истца пояснил, что заявителем оспаривается действующая редакция указанного нормативного правового акта, суд приходит к выводу о признании недействующим решения Собрания депутатов Матвеево-Курганского района Ростовской области от 28 июня 2012 года № 176 «Об утверждении генерального плана Матвеево-Курганского сельского поселения Матвеево-Курганского района» в редакции решения Собрания депутатов Матвеево-Курганского района Ростовской области от 9 августа 2019 года № 267 «О внесении изменений в решение Собрания депутатов Матвеево-Курганского района от 28.06.2012 № 176 «Об утверждении генерального плана Матвеево-Курганского сельского поселения Матвеево-Курганского района» в части включения в границы населённого пункта Матвеево-Курганского сельского поселения Матвеево-Курганского района Ростовской области земель лесного фонда общей площадью 27 275 кв. м, месторасположением: Матвеево-Курганское участковое лесничество Шахтинского лесничества Ростовской области, квартал 27, часть выдела 2



(посёлок Красный Бумажник Матвеево-Курганского района Ростовской области).

Так как доказательств тому, что до принятия решения суда нормативный правовой акт в оспариваемой части применялся, и на основании этого акта были реализованы права граждан и организаций, административный ответчик не представил, то решение Собрании депутатов Матвеево-Курганского района Ростовской области от 28 июня 2012 года № 176 следует признать не действующим в части со дня его принятия.

С учётом положений пункта 2 части 4 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации сообщение о принятии настоящего решения суда подлежит опубликованию в официальном печатном издании межрайонной газете «Родник».

Руководствуясь статьями 175 - 180, 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд

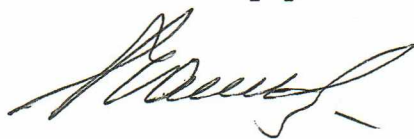
#### РЕШИЛ:

Признать недействующим со дня его принятия решение Собрании депутатов Матвеево-Курганского района Ростовской области от 28 июня 2012 года № 176 «Об утверждении генерального плана Матвеево-Курганского сельского поселения Матвеево-Курганского района» в редакции решения Собрании депутатов Матвеево-Курганского района Ростовской области от 9 августа 2019 года № 267 «О внесении изменений в решение Собрании депутатов Матвеево-Курганского района от 28.06.2012 № 176 «Об утверждении генерального плана Матвеево-Курганского сельского поселения Матвеево-Курганского района» в части включения в границы населённого пункта Матвеево-Курганского сельского поселения Матвеево-Курганского района Ростовской области земель лесного фонда общей площадью 27 275 кв. м, месторасположением: Матвеево-Курганское участковое лесничество Шахтинского лесничества Ростовской области, квартал 27, часть выдела 2 (посёлок Красный Бумажник Матвеево-Курганского района Ростовской области).

Обязать Собрание депутатов Матвеево-Курганского района Ростовской области в течение одного месяца со дня вступления решения суда в законную силу опубликовать сообщение о его принятии в межрайонной газете «Родник».

Решение может быть обжаловано в Третий апелляционный суд общей юрисдикции через Ростовский областной суд в течение одного месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья



Е.А. Чайка

Решение в окончательной форме принято 30 марта 2020 года.

